КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 18 и 19 30-го апрѣля—7 мая.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

—

Высочайшія грамоты

Преосвященному Макарію, митрополиту московскому и коломенскому.

По вниманію къ отличнымъ достоинствамъ, всегда украшавшимъ архипастырское служеніе ваше, бывъ Нами призваны на каѳедру Московской митрополіи, вы не престаете заявлять и на семъ новомъ святительскомъ поприщѣ высокія качества, стяжавшія уже вамъ глубокое уваженіе первопрестольной столицы и всей вашей паствы. Объемля просвѣщенною попечительностію и твердымъ руководствомъ направляя всѣ части епархіальнаго управленія,—вы обращаете къ пасомымъ живое слово христіанскаго назиданія, путемъ печати распространяемое во всѣ предѣлы отечества; а опытнымъ участіемъ въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, по званію члена Святѣйшаго Синода, споспѣшествуете разъясненію и разрѣшенію весьма важныхъ церковныхъ вопросовъ. Среди сихъ многообразныхъ трудовъ вы продолжаете обогащать духовную науку изданіемъ вашихъ ученыхъ твореній, которыя навсегда останутся памятниками вашей достохвальной ревности на пользу ея и вашего высокаго просвѣщенія.

Желая почтить столь отличное и полезное для церкви и отечества служеніе ваше изъявленіемъ особеннаго Нашего къ вамъ благоволенія, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею всегда благосклонны.

Преосвященному Игнатію, епископу костромскому и галичскому.

Въ воздаяніе постоянно ревностнаго пастырскаго служенія вашего, совершаемаго въ духѣ кротости и отеческой попечительности о духовномъ благѣ ввѣренной вамъ паствы, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

Преосвященному Антонію, епископу енисейскому и красноярскому.

Съ попечительнымъ управленіемъ ввѣренною вамъ епархіей вы соединяете ревностные труды по распространенію св. вѣры Христовой среди иновѣрцевъ-язычниковъ, при помощи Божіей увѣнчавшіеся въ послѣдніе годы значительнымъ успѣхомъ. Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ столь усердному и полезному служенію вашему, Всемилостивѣйше сопричисливъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени*, пове-

лѣваемъ вамъ знаки онаго, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

Преосвященному Григорію, епископу пензенскому и саранскому.

При отлично-усердномъ пастырскомъ служеніи и неутомимыхъ трудахъ по управленію ввѣренною вамъ епархіей, вы съ особенною ревностію и отеческою попечительностію заботитесь о благоустроеніи и благосостояніи духовно-учебныхъ учрежденій, въ вѣдѣніи вашемъ находящихся. Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ симъ заслугамъ вашимъ, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

Преосвященному Тихону, епископу саратовскому и царицынскому.

Обращая вниманіе на отлично-усердное служеніе ваше, особые труды по руководству духовенства ввѣренной вамъ епархіи въ исполненіи его пастырскаго долга и просвѣщенную заботливость о расширеніи способовъ къ назиданію паствы и вразумленію заблуждающихся, Мы признали справедливымъ Всемилостивѣйше сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

Преосвященному Михаилу, епископу уманскому, викарію кіевской епархіи.

Долговременное достойное служеніе ваше на поприщѣ высшаго образованія духовнаго юношества, преемственно въ двухъ академіяхъ вами совершаемое, обширные труды ваши въ области духовной письменности и засвидѣтельствованное митрополитомъ кіевскимъ отлично-ревностное исполненіе лежащихъ на васъ обязанностей по званію викарія кіевской епархіи снискали вамъ особое Наше Монаршее благоволеніе, въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оные на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

Преосвященному Владиміру, епископу ковенскому, викарію литовской епархіи.

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ отлично-усердному служенію вашему и ревностнымъ трудамъ въ содѣйствіе епархіальному преосвященному, по засвидѣтельствованіи о семъ архіепископа литовскаго, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ,
20 апрѣля 1880 года.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, 20 сего апрѣля, епископы: вятскій *Аполлосъ* и тверскій *Савва*, во вниманіе къ долговременному отлично-усердному ихъ служенію и попечительному управленію ввѣренными имъ паствами, Всемилостивѣйше возведены въ *санъ архіепископа.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, 20 сего апрѣля, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *Св. Владиміра 3-й степени* преосвященные епископы: туркестанскій и ташкентскій *Александръ* и викаріи епархій: московской: дмитровскій—*Амвросій* и можайскій—*Алексій*, иркутской, селенгинскій—*Мелетій* и имеретинской, мингрельскій—*Виссаріонъ*.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать орденъ св. Станислава 1-й степени—директору хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику *Ильинскому*.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отъ 25 апрѣля обнародовано: министръ народнаго просвѣщенія, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемыхъ имъ должностей. Члену Государственнаго совѣта, сенатору Побѣдоносцеву повелѣно быть оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Попечитель дерптскаго учебнаго округа Сабуровъ пожалованъ въ статсъ-секретари и назначенъ управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Президента Императорской Академіи Художествъ, Великаго Князя Владиміра Александровича—Церковно-Археологическому Обществу при Кіевской Духовной Академіи.

Почетный вольный общникъ Императорской Академіи Художествъ, дѣйствительный членъ церковно-археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи Т. В. Кибальчичъ, довелъ до Моего свѣдѣнія о нуждахъ Музея Кіевской Духовной Академіи, расширившей въ послѣднее время программу по собиранію памятниковъ русской старины и на изящныя искусства.

Сочувствуя благимъ начинаніямъ изученію русской исторіи въ памятникахъ быта, а также собиранію и изученію памятниковъ искусствъ, препровождаю при семъ отъ Императорской Академіи Художествъ въ даръ церковно-археологическому Обществу—466 гравюръ съ оригинальныхъ досокъ, хранящихся въ Академіи.

Пребываю навсегда доброжелательнымъ

(На подлинномъ:) *ВЛАДИМІРЪ*.

Журналъ черкасскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.

13—14 февраля 1880 г.

На подлинномъ *преосвященнымъ Филоѳеемъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ* написано: „17 марта 1880. Заключеніе преосвященнаго Викарія о постановленіяхъ съѣзда депутатовъ черкасскаго училищнаго округа утверждается“.

Заключеніе преосвященнаго викарія, Михаила епископа уманскаго: 10 марта 1880 г. 1, Съ постановленіемъ черкасскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, изложеннымъ въ 1-й ст. настоящаго журнала, согласенъ. При будущемъ общежитіи для бѣднѣйшихъ учениковъ училища необходимо имѣть баню, больницу, хотя въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ, и нѣкоторыя службы, какъ-то: кладовую, погребъ, ледникъ. Хотя съѣздъ и не упоминаетъ объ этихъ дополнительныхъ постройкахъ, но не думаю, чтобы депутаты совершенно не имѣли ихъ въ виду, такъ какъ необходимость ихъ при общежитіи очевидна. Посему я полагалъ бы съ своей стороны—вмѣнить въ обязанность строительной коммиссіи озаботиться составленіемъ проектовъ, плановъ и смѣтъ какъ на постройку новаго зданія для училища и перестройку стараго, такъ и на упомянутыя дополнительныя постройки. Составленные планы, проекты и смѣты представить мнѣ для передачи, куда слѣдуетъ, въ узаконенномъ порядкѣ. Нѣкоторыя изъ упомянутыхъ дополнительныхъ построекъ, по моему мнѣнію, могутъ быть деревянныя, въ видахъ экономіи, и между прочимъ такъ можетъ быть устроена больница, по принятой нынѣ барачной системѣ. 2, Относительно избранія двухъ членовъ изъ учителей училища въ составъ строительной коммиссіи вмѣстѣ съ симъ дано мною особое предписаніе училищному правленію. 3, Предсѣдателемъ строительной коммиссіи я полагалъ бы утвердить свящ. Аѳанасія Дирдовскаго. Когда составъ коммиссіи будетъ полный, я имѣю въ виду дать въ руководство для дѣйствій членовъ ея инструкцію, какая дана была въ свое время строительнымъ коммиссіямъ при кіево-подольскомъ и кіево-софійскомъ училищахъ. 4, Съ постановленіемъ съѣзда по 2-й ст. журнала также согласенъ. Но на будущее время училищному правленію слѣдуетъ расходъ на ремонтъ зданій вносить въ общую годовую смѣту на предстоящій годъ, по принятому порядку. Испрашиваніе у съѣздовъ дополнительныхъ ассигнованій на расходы по училищу не въ опредѣленный срокъ можетъ поставлять окружное духовенство въ затрудненіе и потому можетъ быть допускаемо только въ исключительныхъ случаяхъ, когда таковые расходы трудно или даже совершенно не возможно предвидѣть заранѣе. 5, Съ постановленіемъ по 3-й ст. согласенъ. 6, Предложеніе купца Василія Колодочки, записанное въ 4-й ст. журнала, относительно законтрактованія покупки восковыхъ свѣчъ въ его заводѣ церквами черкасскаго училищнаго округа, не можетъ быть утверждено. Не препятствуется конечно купцу Колодочкѣ, въ благодарность за полученное въ черкасскомъ училищѣ дѣтьми его воспитаніе, отдѣлить извѣстную часть изъ получаемой имъ прибыли отъ продажи свѣчъ въ пользу училища; это дѣло доброе. Не препятствуется также и церквамъ, состоящимъ въ черкасскомъ училищномъ округѣ, покупать у него свѣчи, если послѣднія окажутся хорошаго качества и недороги. Но облекать это дѣло

въ контрактовую форму, съ извѣстными обязательствами для церквей, нахожу съ своей стороны неудобнымъ.

Журналъ черкасскаго съѣзда, съ изложеннымъ выше заключеніемъ моимъ, представляется на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Составъ съѣзда: предсѣдатель священникъ Илія Богдановъ, дѣлопроизводитель священникъ Моисей Руткевичъ, 17-ть священниковъ—депутатовъ отъ разныхъ десятковъ черкасскаго училищнаго округа и два члена училищнаго правленія, священники: Афанасій Дирдовскій и Ѳеодоръ Линчевскій.

1 засѣданіе, 13 февраля.

(*Отъ 2 до 7 час. по полудни*).

I. *Слушали*: Заключеніе преосвященнѣйшаго Михаила, епископа уманскаго, послѣдовавшее на журналѣ черкасскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства 4 сентября 1879 г., и отношеніе правленія черкасскаго духовнаго училища, за № 29, по вопросу о постройкѣ новаго училищнаго зданія на занимаемомъ нынѣ училищемъ мѣстѣ, съ общежитіемъ при ономъ для всѣхъ учащихся, больницею и проч.

Постановили: Большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 7-ми, по долгомъ и всестороннемъ обсужденіи вопроса о постройкѣ новаго зданія подъ училище, депутатами настоящаго съѣзда признано устройство общежитія для всѣхъ учащихся крайне обременительнымъ для духовенства черкасскаго училищнаго округа. Погашеніе ссуды 80000 р., которую предполагалось въ свое время испросить у Святѣйшаго Синода на этотъ предметъ, можетъ продолжаться не менѣе 30 лѣтъ, такъ какъ мѣстный училищный округъ малъ и состоитъ изъ приходовъ на половину скудныхъ въ матеріальномъ отношеніи. Во многихъ приходахъ пришлось бы по необходимости затронуть суммы, имѣющія спеціальное назначеніе, какъ-то: свѣчныя, кружечныя и другія. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что, независимо отъ уплаты ссуды и % на оную, духовенство и церкви обязаны покрывать своими средствами значительные ежегодные расходы по содержанію училища вообще. Такъ что какъ ни полезно и ни желательно устройство общежитія для всѣхъ учащихся въ училищѣ, депутаты находятся вынужденными отказаться въ настоящее время отъ мысли о немъ, имѣя положительное уполномочіе окружнаго духовенства не вводить въ расходы, превышающіе силы приходовъ округа. Соразмѣряясь съ средствами окружныхъ духовенства и церквей депутаты вполнѣ согласны по вопросу о новомъ зданіи съ рѣшеніемъ предшествующихъ съѣздовъ. Окружный съѣздъ 22 января 1879 года, предполагавшій устроить при училищѣ общежитіе для всѣхъ учащихся, постановилъ: испросить у Святѣйшаго Синода ссуду въ 80000 руб. сер., съ тѣмъ, чтобы половина этой суммы 40000 р. дана была Святѣйшимъ Синодомъ черкасскому училищному округу безвозвратно, а если это будетъ невозможно, то чтобы погашеніе ссуды съ % разсрочено было на 40 лѣтъ. Въ заключеніи своемъ на журналѣ сего съѣзда, преосвященнѣйшій Михаилъ, епископъ уманскій, замѣтилъ, что къ исходатайствованію безвозвратной ссуды нѣтъ достаточнаго основанія, а срокъ 40 лѣтъ для выплаты ссуды слишкомъ продолжительный. Посему слѣдующій затѣмъ съѣздъ, бывшій въ томъ же году 4 сентября, руководствуясь замѣчаніями Преосвященнаго, не нашелъ возможности строить общежитіе для всѣхъ учащихся и постановилъ устроить новое училищное зданіе каменное въ два этажа, такъ чтобы въ немъ помѣстились 5-ть классныхъ комнатъ, квартиры смотрителя училища, помощника его и надзирателя за воспитанниками, правленіе, библіотека, сборная для наставниковъ и гимнастическій залъ. Настоящій съѣздъ депутатовъ черкасскаго училищнаго округа соглашаясь съ рѣшеніемъ сего послѣдняго съѣзда, относительно постройки новаго училищнаго зданія, большинствомъ голосовъ призналъ за лучшее слѣдующее: не испрашивая ссуды у Святѣйшаго Синода, потребную сумму, примѣрно не свыше 20000 руб., на устройство новаго училищнаго зданія, каменнаго въ два этажа, внести, въ дополненіе къ имѣющемуся въ запасѣ строительному училищному капиталу въ 10000 р., самимъ приходамъ 7% отъ церквей и 3% отъ причтовъ, полагая на каждый приходъ ежегоднаго взноса круглымъ числомъ по 35 р. сер. При чемъ предоставляется благочинническимъ съѣздамъ облагать, смотря по количеству прихожанъ, иные приходы большимъ взносомъ, а у другихъ уменьшить оный. Сборъ этотъ производить въ теченіи 3-хъ лѣтъ по 6860 р., ежегодно взнося оный къ 1-му мая, начиная съ настоящаго 1880 года. Въ теченіи 3-хъ лѣтъ образуется сумма 20580 руб. По взносѣ къ 1 мая въ настоящемъ году 6860 р., составится, въ сложности съ запаснымъ строительнымъ капиталомъ 10000 руб., сумма въ 16860 р., съ которою можно приступить къ началу дѣла. А потому депутаты настоящаго съѣзда признали необходимымъ образовать особый временный строительный комитетъ при училищѣ, въ составъ котораго избираютъ слѣдующихъ лицъ: 2-хъ членовъ

училищнаго правленія отъ духовенства, священниковъ Аѳанасія Дирдовскаго и Ѳеодора Линчевскаго, и священниковъ ближайшихъ къ городу Черкассамъ приходовъ: о. Льва Крамаренка, о. Ѳому Стрѣлецкаго, о. Агаѳоника Бѣлоцерковскаго и о. Прокопія Левитскаго, съ тѣмъ чтобы въ составѣ комитета находились также одинъ, или два члена изъ учителей училища. Вновь составленному комитету поручается пригласить архитектора для составленія плана, фасада и смѣты для училищнаго зданія, озаботиться заготовкою болѣе необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ, а затѣмъ приступить и къ самой постройкѣ. Необходимые расходы для составленія плана и приглашенія техника къ наблюденію при устройствѣ зданія депутаты уполномочиваютъ членовъ училищнаго правленія пополнить въ свое время изъ строительнаго капитала. Когда новое училищное зданіе будетъ окончено постройкою, нынѣшній училищный домъ приспособить къ помѣщенію въ ономъ общежитія для бѣдныхъ учениковъ училища.

II. *Слушали*: Отношеніе правленія черкасскаго духовнаго училища, отъ 13 февраля 1880 г. за № 31, объ ассигнованіи особой суммы на производство въ текущемъ году работъ по окраскѣ половъ и стѣнъ въ нынѣ занимаемомъ училищномъ зданіи съ необходимою починкою печекъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ, также на исправленіе сарая, гдѣ хранятся дрова.

Постановили: Предоставить училищному правленію потребную на сей предметъ сумму взять изъ ожидаемаго въ настоящемъ году избытка училищныхъ доходовъ, имѣющихъ поступить въ правленіе по смѣтѣ.

III. *Слушали*: Отношеніе того же училищнаго правленія, за № 30, съ приложеніемъ прошенія учителя приходской школы священническаго сына Іассона Ковалевскаго объ освобожденіи обучающагося въ черкасскомъ училищѣ сына его отъ платы за право ученія и назначеніи ему денежнаго пособія наравнѣ съ сиротами и другими бѣдными воспитанниками.

Постановили: Освободить сына просителя отъ взноса платы за право ученія и сложить съ него числящуюся за нимъ недоимку сего взноса за прежнее время. Что касается денежнаго пособія, то рѣшеніе вопроса о назначеніи ему онаго предоставить училищному правленію на общихъ существующихъ основаніяхъ, соображаясь съ денежными средствами, ассигнованными по смѣтѣ на выдачу пособій ученикамъ.

2 засѣданіе, 14 февраля.

(*отъ 10 ч. утра до 3 час. по полудни*).

IV. *Слушали*: Заявленіе черкасскаго купца Василія Колодочки, состоящее въ томъ, что онъ Колодочка предлагаетъ для всѣхъ церквей, находящихся въ составѣ черкасскаго училищнаго округа, покупать въ свѣчномъ его заводѣ свѣчи по слѣдующимъ цѣнамъ: пудъ бѣлыхъ свѣчъ чистаго воска по 28 р., а желтыхъ по 24 р., по какой цѣнѣ пріобрѣтаются оныя церквами и въ настоящее время какъ у него, такъ и у другихъ торговцевъ. И если духовенство согласится заключить съ нимъ по сему предмету надлежащее условіе, то упомянутый Колодочка обязывается съ каждаго пуда взятыхъ у него свѣчъ, жертвовать по 2 р. на усиленіе средствъ черкасскаго училища, въ благодарность за полученное въ ономъ воспитаніе его дѣтьми. Для облегченія духовенства, Колодочка обязывается доставлять свѣчи о.о. благочиннымъ.

Постановили: Означенное выше предложеніе купца Колодочки представить настоящимъ журналомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита и, въ случаѣ утвердительной ихъ резолюціи, предоставить правленію училища войти въ ближайшее соглашеніе съ означеннымъ лицомъ и заключить съ нимъ формальный контрактъ по изложенному выше предмету.

V. *Слушали*: Прошеніе учителя русскаго языка Ананіи Левицкаго объ ассигнованіи ему, наравнѣ съ другими учителями, квартирнаго пособія отъ съѣзда.

Постановили: Принимая во вниманіе семейное положеніе учителя Ананіи Левицкаго и скудость получаемаго жалованья при дороговизнѣ квартиръ въ г. Черкассахъ, выдать ему единовременное квартирное содержаніе на настоящій годъ 126 р. 10 коп., начавъ производство сего содержанія съ 1 января. Сумму эту должны собрать мѣстные благочинные въ теченіи предстоящаго апрѣля, по 65 коп. отъ каждаго окружнаго причта, и представить затѣмъ немедленно въ училищное правленіе.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Иноепархіальныя извѣстія за декабрь 1879 г. и январь и февраль 1880 года *).

Для руководства въ церковномъ богослуженіи изданъ въ прошломъ году священникомъ Арк.

---

*) См. №№ 15 16 и 17.

Неаполитанскимъ „церковный уставъ въ таблицахъ“ (ц. 1 р. 10 к.), который въ одинъ годъ потребовалъ уже третьяго издания. Для уменьшенія нареканія насчетъ чтенія, пѣнія, совершенія богослуженія,—рекомендуютъ 1., вовсе непоступать въ духовное званіе тѣмъ личностямъ, которыхъ Богъ не одарилъ хорошимъ голосомъ и чистымъ, яснымъ произношеніемъ, помня, что въ церкви все должно быть благообразно и по чину; 2., каждый священнослужитель, не желая быть въ зависимости отъ псаломщиковъ, предъ началомъ богослуженія долженъ самъ прочитать церковный уставъ о томъ, что и какъ должно пѣть и читать, и все это растолковать ему; 3., нужно читать и пѣть въ церкви какъ священно,—такъ и церковнослужителямъ медленно, ясно, отчетливо, разумно; 4., настоятелямъ церквей нужно заботиться, чтобы при нихъ непремѣнно былъ хоръ, состоящій изъ 2—4 пѣвцовъ. Для устраненія нареканія свѣтскихъ лицъ на небрежность духовенства при исполненіи ихъ обязанностей, рекомендуется 1., являться въ церковь и служить въ урочное время, 2., и священно и церковнослужащіе для совершенія богослуженія должны являться надлежаще опрятными; 3., служащіе алтарю должны соблюдать тѣ формы обрядности, которыя положены служебникомъ или даже правилами благоразумія при совершеніи богослуженія. Обществу любителей дух. просвѣщенія въ 1879 г. предложенъ былъ вопросъ о томъ, какъ совершать водоосвященіе въ навечеріе Богоявленія и въ самый праздникъ. Общество дало слѣдующій отвѣтъ: хотя совершать великое освященіе воды въ навечеріе Богоявленія, безъ повторенія въ самый праздникъ, установилъ патріархъ Никонъ на томъ основаніи, „зане едино крещеніе по апостолу, а не два, и древній чинъ св. восточныя церкве точію въ навечеріе Богоявленія водоосвященіе творити повелѣваетъ“, но это распоряженіе Никона на большомъ Московскомъ соборѣ 1666—7 гг. было отмѣнено и постановлено—„въ навечеріи дѣйствовати освященію святыхъ водъ въ церквахъ, а по утри на рѣкѣ, яко же повелѣваютъ и вси церковніи уставы, тѣже молитвы глаголати и дѣйство творити“. Слѣд., „послѣдованіе великаго освященія святыхъ Богоявленій“ должно быть совершаемо не только въ навечеріе Богоявленія въ церкви, но и въ самый праздникъ на рѣкѣ.

Изъ частныхъ требъ получили нѣкоторыя разъясненія бракъ и погребеніе. Саратовское и оренбургское епархіальныя начальства напоминаютъ мѣстному духовенству, чтобы оно сдѣлало, по возможности, извѣстнымъ своимъ прихожанамъ тотъ законъ, въ силу котораго браки лицамъ, не достигшимъ совершеннолѣтія болѣе чѣмъ на 6-ть мѣсяцевъ, положительно воспрещены, и чтобы при прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ недостигшихъ узаконеннаго совершенолѣтія лицъ, просители указывали въ прошеніяхъ уважительныя причины и, кромѣ метрикъ, представляли удостовѣренія мѣстныхъ причтовъ. Подольская консисторія, вслѣдствіе возбужденнаго однимъ благочиннымъ вопроса о томъ, можно ли благословлять браки лицъ, подвергнутыхъ за проступки церковной эпитиміи, нашла, что ни въ канонахъ церковныхъ, ни въ законахъ гражданскихъ не заключается запрещенія вступать въ браки лицамъ, подвергнутымъ за проступки церковной эпитиміи, но при этомъ разъяснила, что священники, подъ надзоромъ которыхъ состоятъ подобнаго рода лица, обязаны наблюдать за исполненіемъ ими эпитиміи до опредѣленнаго срока послѣ совершенія браковъ, для чего и обязывать предъ бракомъ подписками, которыя прилагать къ обыскамъ. Тверская консисторія разрѣшила одному крестьянину вступить въ третій бракъ, съ наложеніемъ эпитиміи, предписанной 4 пр. св. Василія Великаго (Кормч. кн. ч. 1.); но, имѣя въ виду 23, 25, 29 и 31 ст. Зак. гражд., т. X, и правила св. Василія Великаго 4 и 50 и 6-го вселен. собора 102, не усматриваетъ надобности, чтобы каждый разъ испрашиваемо было разрѣшеніе епарх. власти не вступленіе въ третій бракъ, и потому мнѣніемъ своимъ положила: объявить духовенству тверской епархіи, чтобы желающихъ вступить въ третій бракъ не заставляло испрашивать на то особаго разрѣшенія архіерея, ежели, при соблюденіи извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами налагали на троебрачныхъ установленную церковными правилами эпитимію Въ вологодской епархіи нѣкоторые причты затруднялись совершать браки лицъ мѣщанскаго общества безъ особыхъ свидѣтельствъ городской управы о неимѣніи препятствій на вступленіе въ бракъ, выдаваемыхъ изъ городскаго общественнаго управленія по прежде принятому порядку. Но такъ какъ, съ освобожденіемъ общественныхъ управленій отъ завѣдыванія сословными дѣлами и передачею ихъ въ вѣдѣніе мѣщанскихъ старостъ, разрѣшенія упра-

вы на вступленіе въ бракъ лицамъ мѣщанскаго общества становятся излишними; то консисторія, согласно съ отношеніемъ вельской городской управы, сдѣлала распоряженіе, чтобы причты, въ приходахъ которыхъ проживаютъ лица мѣщанскаго сословія, совершали браки этихъ лицъ безъ особыхъ удостовѣреній городской управы, требуя лишь въ случаѣ надобности свидѣтельствъ о припискѣ къ призывнымъ участкамъ и руководствуясь общими на сіи случаи узаконеніями, выраженными въ статьяхъ 1—6, 9—11 Хт. Св. Зак., 100 ст. уст. о воин. повин., а также пункт. 12 ч. 11 Духов. Регламента о мирск. особ. и 41 ст. Инстр. благоч. Не требуется подобныхъ свидѣтельствъ и отъ волостныхъ правленій при вступленіи въ бракъ крестьянъ всѣхъ наименованій. Пензенская консисторія, по поводу обревизованія одной обыскной книги. предписала духовенству епархіи, чтобы 1., брачные обыски составлялись непремѣнно согласно съ закономъ (26 ст. X т. 1 ч. 1857) предварительно совершенія браковъ, и съ формою брачнаго обыска (прилож. къ той же 26 ст.), и 2., прежде еще совершенія браковъ подписывали оные обыски всѣ тѣ, кому должно по силѣ § 10 формы обыска, именно: какъ женихи и невѣсты, такъ съ ихъ стороны ихъ поручители и причты, съ обозначеніемъ каждымъ изъ нихъ своего званія, имени, отчества и фамиліи. Въ тверской епархіи былъ случай, что священникъ похоронилъ замерзшую женщину безъ полицейскаго дознанія, доподлинно зная истинную причину смерти; но полицейская власть потребовала, чтобы о подобныхъ случаяхъ было ей доносимо.

По опредѣленію казанской консисторіи, священники безъ вѣдома благочиннаго не должны отлучаться отъ своего прихода далѣе 25 верстъ. Въ донской епархіи возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли жалованье, опредѣленное прихожанами, раздѣлять между членами причтовъ такъ, какъ требуютъ новыя правила, Высочайше утвержденныя, или только одни доходныя деньги, а жалованье раздѣлять по прежнему. Вслѣдствіе сего донская консисторія, имѣя въ виду, что со введеніемъ въ донской епархіи положенія о сокращеніи церковныхъ причтовъ прежній составъ священноцерковнослужителей при многихъ церквахъ измѣнился, такъ что не представляется удобства дѣлить жалованье отъ прихожанъ прежнимъ порядкомъ, согласно общественнымъ на сей предметъ приговорамъ, предписала обращать получаемое отъ прихожанъ жалованье въ братскую кружку и дѣлить его вмѣстѣ съ другими доходами по установленію. Одинъ діаконъ минской епархіи Смоличъ жаловался епархіальному начальству на обремененіе его церковнымъ письмоводствомъ. Изъ составленнаго по сему поводу благочинническимъ совѣтомъ акта и представленнаго въ консисторію видно, что благочиннической совѣтъ предположилъ въ двухклирномъ щорсовскомъ приходѣ распредѣлить церковное письмоводство такъ: 1., метрическія книги въ двухъ экземплярахъ и исповѣдныя росписи вести—домашнія діакону Смоличу, а представляемыя въ консисторію причетнику Хлудковскому; 2., клировыя вѣдомости въ трехъ экземплярахъ писать одинъ экземпляръ діакону Смоличу, а два —причетнику Хлудковскому; 3., брачные обыски записывать поочередно Смоличу и Хлудковскому; 4., денежную отчетность по церкви, составленную настоятелемъ или его помощникомъ, переписывать набѣло въ одномъ экземплярѣ діакону Смоличу, а въ другомъ—Хлудковскому, самыя же приходорасходныя книги вести настоятелю или его помошнику, если для сего неспособенъ церковный староста; 5., статистику о родившихся и бракосочетавшихся составлять и переписывать причетнику Хлудковскому, а объ умершихъ—діакону Смоличу; 6., выдачу метрическихъ выписей, подъ руководствомъ настоятеля или его помощника, возложить на обоихъ—Смолича и Хлудковскаго; 7., отписку текущую возложить на настоятеля или его помощника, съ тѣмъ, чтобы перепиской оной набѣло занимались поседмично Смоличъ и Хлудковскій; 8., всѣ добровольныя приношенія, какія могутъ поступать отъ прихожанъ при записи брачныхъ обысковъ и при отмѣткѣ исповѣдавшихся, а равно при выдачѣ метрическихъ выписей представить въ пользованіе Смолича и Хлудковскаго поседмично. На докладѣ о семъ духовной консисторіи минскій преосвященный написалъ, между прочимъ, слѣдующее: „естественнѣе было бы одному (изъ членовъ причта) писать оба экземпляра метрическихъ книгъ и клировыхъ вѣдомостей. Поочередное писаніе брачныхъ обысковъ, выдаваніе метрическихъ выписей, по указанію настоятеля или помощника, то діакономъ, то и. д. псаломщика, весьма неопредѣленно и можетъ служитъ поводомъ ко многимъ недоразумѣніямъ. Возникаетъ еще вопросъ о добровольныхъ пожертвованіяхъ при обыскахъ и при выдачѣ метрическихъ выписей, который слѣдова-

ло бы поставить надлежащимъ порядкомъ. Веденіе приходорасходныхъ книгъ однимъ священникомъ не совсѣмъ удобно, и т. д. Вопросъ, возбужденный діакономъ Смоличемъ, передать на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы выработанныя ими правила, по разсмотрѣніи и утвержденіи консисторіею, сдѣланы были обязательными для всѣхъ причтовъ двухклирныхъ и имѣющихъ по два псаломщика". Въ виду того, что діаконы нижегородской епархіи, состоящіе на псаломщической вакансіи, часто называли себя псаломщиками—діаконами, чѣмъ, по мнѣнію нижегородской консисторіи, умалялось достоинство діаконскаго сана, нижегородское епархіальное начальство распорядилось объявить, чтобы діаконы на псаломщической вакансіи назывались діаконами, съ прибавленіемъ только въ нужныхъ случаяхъ,—состоящими на псаломщической вакансіи. По резолюціи литовскаго архіепископа Александра, всѣ прошенія о назначеніи и перемѣщеніи на должности псаломщиковъ должны быть, для однообразія, подаваемы только на имя его высокопреосвященства, а не преосвященнымъ викаріямъ. Въ тверской епархіи поднятъ былъ вопросъ о томъ,—должны ли причетники исполнять черныя работы по церкви, и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Причетникъ минской епархіи Тышкевичъ просилъ своего благочиннаго, дабы, на основаніи распоряженія минской дух. консисторіи, разрѣшенъ былъ въ пользу его Тышкевича доходъ за звонъ по умершихъ. Хотя въ опредѣленіи дух. консисторіи ясно сказано, что доходъ за звонъ по умершихъ предоставляется въ пользу низшихъ членовъ причта, но во всемъ округѣ, при взиманіи дохода при погребеніи умершихъ, установился такой обычай, что при смерти кого либо изъ прихожанъ и похоронахъ выдаются изъ церкви—крестъ, хоругви, фонари со свѣчами, покрывало, полагается вѣнчикъ и молитва на взрослаго, церковный староста или сторожъ звонитъ; за все это платится, смотря по усердію, отъ 20 до 50 копѣекъ, и сумма эта поступаетъ въ церковный доходъ, изъ которой отчисляется извѣстная часть на пріобрѣтеніе вѣнчиковъ и молитвъ, а по нѣкоторымъ церквамъ вознаграждается церковный сторожъ. Благочинный просилъ разъяснить, что если плата за звонъ по умершихъ должна составлять доходъ низшихъ членовъ причта, то сколько именно изъ общей платы при погребеніи умершихъ выдѣлять за звонъ, и если причетникъ будетъ пѣть, а староста или сторожъ будетъ звонить, то вправѣ ли причетникъ и при такомъ случаѣ требовать опредѣленной платы за звонъ по умершихъ. Преосвященный по сему случаю потребовалъ отъ всѣхъ благочинныхъ къ 1 мая 1880 г. свѣдѣній о мѣстныхъ обычаяхъ, соблюдаемыхъ въ ихъ мѣстностяхъ при погребеніи, и о назначеніи платы, взимаемой при этомъ за звонъ и разныя церковныя принадлежности. Намъ кажется, что благочинный въ своемъ рапортѣ смѣшалъ два звона: звонъ при исходѣ души изъ тѣла, за который назначается причетнику на югѣ Россіи особая плата, и звонъ при похоронной процессіи, котораго не можетъ производить причетникъ, обязанный участвовать въ процессіи.— Одинъ изъ исправляющихъ должность псаломщика херсонской епархіи за ложь предъ мѣстнымъ преосвященнымъ, употребленную въ оффиціальной бумагѣ, по опредѣленію епархіальнаго начальства, лишенъ довѣрія епархіальнаго начальства, съ записаніемъ этого въ формулярный о службѣ его списокъ. Въ минской епархіи оставленный бывшимъ причетникомъ свислоческой Успенской церкви А. Киркевичемъ посѣвъ ржи собранъ и вымолоченъ преемникомъ его Н. Мацкевичемъ, въ количествѣ 26 четвериковъ. По справкѣ оказалось, что Киркевичъ за неспособностію уволенъ за штатъ съ 1 января 1879 г.; на мѣсто его опредѣленъ былъ съ 1 февраля О. Верниковскій, и наконецъ на мѣсто сего послѣдняго, съ 1 апрѣля того же года, опредѣленъ Мацкевичъ. Посему консисторія опредѣлила: на основаніи Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причтовъ, Киркевичъ долженъ воспользоваться засѣянною имъ рожью сполна, удовлетворивъ за стоимость земли, занятой подъ посѣвъ ржи,—Верниковскаго за два мѣсяца и Мацкевича за 4½ мѣсяца. Церковные старосты, по разъясненію Холмско-Варшавскаго Вѣстника, не освобождаются отъ квартирной повинности. Харьковская консисторія объявила своему духовенству, что такъ какъ на основаніи положенія о приходскихъ попечительствахъ увольненіе и опредѣленіе членовъ попечительствъ, а равно и предсѣдателей ихъ, по истеченіи сроковъ, зависитъ отъ самыхъ попечительствъ; то потому и нѣтъ надобности приговоры объ измѣненіи состава членовъ попечительства или перемѣны предсѣдателя представлять на утвержденіе епархіальнаго начальства, а слѣдуетъ доносить только къ свѣдѣнію. Тверская консисторія напоминаетъ духовенству, что указомъ Св. Синода отъ 15 декабря

1875 года, отмѣнено представлять въ консисторію вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, не поступившихъ на мѣста. Въ кишиневской епархіи, по поступающимъ донесеніямъ отъ благочинныхъ къ епархіальному начальству о смерти членовъ причта подвѣдомыхъ имъ церквей, отъ консисторіи посылались указы тѣмъ благочиннымъ объ исключеніи такихъ лицъ изъ клировыхъ вѣдомостей и о показываніи по таковымъ семействъ. Теперь же консисторія предписала, чтобы сами настоятели и благочинные исключали изъ списковъ умершихъ, съ донесеніемъ о томъ епархіальному начальству. Одинъ изъ благочинныхъ харьковской епархіи возбудилъ вопросъ о томъ, имѣетъ ли онъ право выдавать письменные виды вдовамъ и сиротамъ священно-церковнослужителей, состоящимъ въ его вѣдѣніи, для отлучекъ ихъ въ г. Харьковъ. Консисторія постановила: дать знать благочинному, что вдовы и дѣти священно-церковнослужителей могутъ получать изъ консисторіи для проживательства тамъ, гдѣ пожелаютъ, свидѣтельства о принадлежности къ личному дворянству или къ почетному гражданству, на основаніи ст. 368, 502 пун. 3-го и ст. 506 пун. 24 т IX. Зак. о Сост. Свод. Зак. изд. 1876 г. Для полученія такихъ свидѣтельствъ, они обязаны обращаться въ консисторію съ своими прошеніями съ приложеніемъ двухъ 60-ти копѣечнаго достоинства гербовыхъ марокъ, а въ случаѣ пересылки черезъ почту прилагать и третью такого же достоинства марку. Въ самарской епархіи проектируется вознагражденіе разсыльнымъ по благочинію, по 40 к. съ церкви за каждый разъ.

Духовно-учебныя заведенія составляютъ предметъ особливой заботливости духовенства. Одесское епархіальное училище весьма сожалѣетъ о томъ, что не можетъ пользоваться опытностію другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, раньше его существующихъ, такъ какъ не имѣетъ о нихъ почти никакихъ свѣдѣній. Почему желательно было бы,—говоритъ оно,—чтобы между епархіальными женскими училищами введенъ былъ обязательный обмѣнъ годичными отчетами ихъ, по § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ непремѣнно печатаемыми, такъ какъ оттиски такихъ отчетовъ не могутъ обременять училищнаго бюджета, а польза обмѣна ихъ между училищами, недавно основанными и очень близко касающимися интересовъ духовенства, представляется несомнѣнною. Изъ мужскихъ духовныхъ училищъ новочеркасское получило дополнительную ассигновку изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища, по 1,500 р. сер. въ годъ, въ виду постоянно возрастающей въ г. Новочеркасскѣ дороговизны жизненныхъ потребностей. Эта дороговизна, конечно, чувствуется и въ другихъ мѣстахъ имперіи и также требуетъ дополнительныхъ ассигновокъ. Но здѣсь пока идетъ дѣло не о дополнительныхъ ассигновкахъ, а объ удовлетвореніи самыхъ необходимыхъ, элементарныхъ нуждъ. Для удовлетворенія ихъ, при вологодской семинаріи основано попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ, которое въ настоящемъ году справляло годовщину своего существованія. Одинъ изъ воспитанниковъ орловской семинаріи, принятый въ число студентовъ кіев. академіи на своемъ содержаніи, обратился къ орловскому епархіальному съѣзду съ просьбою о пособіи. Съѣздъ рѣшилъ назначить пособіе студенту 120 р., въ счетъ котораго назначили остатокъ отъ параллельнаго отдѣленія около 80 р., а недостающую сумму сейчасъ же покрыли съ избыткомъ изъ добровольныхъ пожертвованій, которыя всѣ и отдали студенту. Не ограничиваясь этимъ, съѣздъ единогласно рѣшилъ просить семинарское правленіе устроить, если оно найдетъ возможнымъ, общество для оказанія помощи семинаристамъ при поступленіи ихъ въ академіи. Въ видахъ вспомоществованія бѣднымъ студентамъ кіевской академіи, при ней предположено возстановить древнее Кіево-Богоявленское братство. Въ газетахъ сообщается слухъ о выработкѣ нормальнаго устава частныхъ обществъ для вспомоществованія учащейся молодежи и даже о разсмотрѣніи его въ непродолжительномъ времени однимъ изъ высшихъ правительственныхъ учрежденій, который долженъ имѣть ближайшее отношеніе и къ нашему духовно-учебному вѣдомству.

Однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній, и чуть-ли не единственнымъ, представляется церковно-свѣчная операція, мало помалу переходящая въ руки духовенства. Въ 9 № „Кіевск. Еп. Вѣд.“ были уже сообщены интересныя данныя о размѣрахъ свѣчнаго производства въ Россіи. Сколько изъ представляемаго ими количества церковно свѣчнаго производства падаетъ на епархіальные заводы и склады, неизвѣстно; но во всякомъ случаѣ число этихъ заводовъ и складовъ пока не очень значительно. Въ богатѣйшей по восковому производству кіев-

ской епархіи доселѣ нѣтъ не только епархіальнаго завода, но и епархіальнаго склада. Да и въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ уже учреждены свѣчные заводы, идетъ затаенная, но тѣмъ не менѣе усиленная борьба частныхъ заводчиковъ и спекулянтовъ съ епархіальными свѣчными заводами, свѣчи которыхъ, безъ стороннихъ примѣсей, обходятся дороже терезиновыхъ и смѣшанныхъ свѣчъ частныхъ заводчиковъ, притомъ же торгующихъ контрабандою. Небезъинтересная статья объ этомъ помѣщена въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подъ заглавіемъ „Техническая сторона свѣчнаго завода". Интересы частныхъ заводчиковъ и злоупотребленія церковныхъ старостъ даже нашли себѣ поддержку въ печати. Въ газетѣ „Востокъ" нѣкто Н. А. П—въ помѣстилъ предосудительную замѣтку, въ которой обвиняетъ духовенство въ томъ, что оно *посягаетъ на церковное имущество* и *обираетъ* церкви; онъ доходитъ до геркулесовскихъ столбовъ лжи, стремясь доказать, что епархіальные свѣчные заводы представляютъ собою широкое поприще для всякихъ пользованій и потому такъ упорно оберегаются духовенствомъ, что заводы составляютъ обильный источникъ наживы и для заводскаго начальства, и для прочихъ распорядителей; что наконецъ и Св. Синодъ всякій разъ, когда правительствующій сенатъ обращался къ нему за разъясненіями по вопросу о свѣчной торговлѣ, разъяснялъ все *въ свою пользу* и даже достигъ того, что были сдѣланы новыя разъясненія и постановленія въ его же пользу. Выводъ: духовенство перешло всякія границы и въ концѣ концовъ прихожане и во главѣ ихъ церковные старосты должны вступиться за свои права и оградить церковное достояніе отъ расхищенія. При этомъ г. Н. А. П—въ ясно намѣчаетъ пунктъ, на который должны направляться ихъ усилія, и требуетъ коллективнаго протеста противъ свѣчной монополіи, а также ходатайства, чтобы вопросъ о церковномъ контролѣ не былъ рѣшенъ въ интересахъ духовенства. Свѣчная монополія составляетъ, по его словамъ, вопіющее насиліе. Духовенство, которому воспрещено вступленіе въ гильдію, учреждаетъ свѣчные заводы и продаетъ церковныя свѣчи, не платя никакихъ пошлинъ въ государственную казну, чрезъ что лица, состоящія въ гильдіи и имѣющія торговыя свидѣтельства, и торговцы, несущіе казенныя повинности, терпятъ убытки! Но серьезная свѣтская печать высказывается въ пользу церковно-свѣчной епархіальной операціи. „Весьма важнымъ источникомъ церковныхъ доходовъ,—говоритъ внутренній обозрѣватель въ январской книгѣ Вѣстника Европы,—представляется выгода, составляемая заготовленіемъ употребляемыхъ въ церквахъ восковыхъ свѣчъ. Поэтому съ давнихъ временъ обращено было вниманіе на то, чтобы всю выгоду отъ этой операціи предоставить именно въ пользу церквей и духовныхъ школъ". Законодательство наше, начиная съ Петра I, всегда разрѣшало этотъ вопросъ въ пользу церковнаго хозяйства и къ невыгодѣ частныхъ спекулянтовъ. „Но до тѣхъ поръ, пока въ каждой епархіи не будетъ свѣчнаго завода, котораго вся прибыль обращалась бы въ пользу церквей и школъ той епархіи, -выгода, представляемая собственно заготовленіемъ свѣчъ, всетаки останется въ рукахъ частныхъ заводчиковъ, торговцевъ и старостъ, какъ было и до сихъ поръ... Теперь уже имѣются такіе заводы или, по крайней мѣрѣ, склады въ разныхъ епархіяхъ, но не во всѣхъ. При устройствѣ завода или склада предполагается, что во всѣ церкви епархіи свѣчи будутъ пріобрѣтаемы только изъ этихъ заведеній. Правда, нѣтъ закона, который бы формально обязывалъ къ тому старостъ или членовъ причта... Но недавно въ калужской епархіи былъ случай, что одинъ староста не пожелалъ пріобрѣтать свѣчъ изъ общеепархіальнаго свѣчнаго завода, а когда епархіальное начальство предписало ему дѣлать это, то онъ принесъ въ Синодъ жалобу на такое распоряженіе мѣстной духовной власти. На эту жалобу Св. Синодъ опредѣлилъ разъяснить старостѣ причины того порядка, который предписывался калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ, и вмѣстѣ объявить, что покупка мѣстными церковными старостами калужской епархіи свѣчъ изъ тамошняго общецерковнаго склада для всѣхъ церквей епархіи совершенно обязательна. За такимъ разъясненіемъ высшаго дух. начальства, послѣдовавшимъ по частному случаю, долженъ считаться рѣшеннымъ и общій вопросъ объ обязательности такого порядка, который предоставляетъ всю выгоду отъ заготовленія свѣчъ церквамъ и школамъ... Порядокъ, сдѣланный нынѣ обязательнымъ, полезенъ въ томъ отношеніи, что при немъ не только обращаются въ пользу церквей и школъ прибыли отъ заготовленія свѣчъ, а еще увеличивается въ значительной степени контроль епархіальныхъ съѣздовъ духовенства надъ хозяйствомъ отдѣльныхъ церквей. Церковный староста, по соглашенію съ частнымъ заводчикомъ, можетъ показать какую ему угодно цифру купленныхъ для церкви и проданныхъ прихожанамъ свѣчъ. Но когда онъ долженъ будетъ покупать свѣ-

чи изъ общецерковнаго склада, то сдѣлаются въ точности извѣстны размѣры самой продажи свѣчъ прихожанамъ, а тѣмъ вѣрнѣе станетъ и учетъ дѣйствительнаго каждой церкви хозяйства“.

Въ заключеніе, укажемъ еще на одну сторону дѣятельности духовенства, вызванную современными обстоятельствами Россіи, именно на борьбу его съ дифтеритомъ и другими заразительными болѣзнями. Вслѣдствіе ходатайства главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ воинахъ, открыты при обществахъ краснаго креста добровольная подписка и пріемъ пожертвованій на снаряженіе врачебно-санитарныхъ отрядовъ въ помощь земскимъ и правительственнымъ учрежденіямъ, для принятія мѣръ къ предупрежденію развитія и прекращенію эпедимической дифтеріи. Донская консисторія, вслѣдствіе отношенія одной изъ земскихъ управъ и въ виду сильнаго распространенія натуральной оспы въ районѣ мѣстнаго округа, сдѣлала распоряженіе, чтобы священники того округа, согласно 1002—1005 ст. Уст. медиц. полиц., въ церквахъ и при всякомъ удобномъ случаѣ внушали прихожанамъ пользу и необходимость привитія дѣтямъ предохранительной оспы. По епархіямъ, зараженнымъ дифтеритомъ, дѣлаются распоряженія о принятіи предохраитнельныхъ мѣръ при исповѣди, причастіи, отпѣваніи и погребеніи дифтеритныхъ больныхъ; архипастыри и даже священники участвуютъ въ санитарныхъ коммиссіяхъ, извѣщаютъ о появленіи и ходѣ эпидеміи, и проч.

Мы не говоримъ здѣсь объ участіи духовенства въ трудахъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ и объ историко-статистическомъ описаніи епархій и веденіи церковныхъ лѣтописей, такъ какъ дѣятельности этого рода касались прежде. Замѣтимъ только, что нѣкоторыя изъ неоффиціальныхъ статей Епархіальныхъ Вѣдомостей за отчетное время имѣютъ мѣстный интересъ и для кіевской епархіи, какъ напр. „Іудейство, какъ религіозно-политическая секта“—въ Подольскихъ и „Изъ воспоминаній о преосвященномъ Иннокентіѣ херсонскомъ“—въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *П.*

Проповѣди на страстной и свѣтлой недѣлѣ въ кіевскихъ церквахъ. На страстной недѣлѣ днемъ проповѣди былъ великій пятокъ, когда совершается священный обрядъ выноса плащаницы, столько назидательный по напоминанію о крестной смерти Искупителя нашего. Въ Михайловскомъ монастырѣ слово говорено преосвящ. Іоанномъ, въ Братскомъ—епископомъ Михаиломъ. Въ Софійскомъ соборѣ проповѣдь надъ плащаницею говорена была каѳедральнымъ протоіереемъ *П. Г. Лебединцевымъ*; въ университетской—профессоромъ богословія протоіереемъ *Н. А. Ѳаворовымъ*. Мыслію проповѣди была мысль о крестной смерти Спасителя, какъ искупительной жертвѣ за грѣхи всего міра, возводящая насъ къ сознанію нашей грѣховности и къ глубокому сокрушенію о ней. На свѣтлой недѣлѣ въ первый день послѣ заутрени читается, по церковному уставу, превосходное слово св. Іоанна Златоуста, такъ что особой проповѣди обыкновенно не бываетъ въ этотъ день на литургіи, а бываетъ она на вечерни. Во второй день, съ которымъ соединилось въ этомъ году празднованіе дня рожденія Государя Императора, перенесенное съ 17 апр., проповѣдь произнесена была въ Софійскомъ соборѣ на литургіи законоучителемъ коллегіи П. Галагана и 1-й гимназіи прот. *И. Т. Экземплярскимъ*. Проповѣдь выясняла основанія нравственнаго закона естественнаго и христіанскаго и свойства добродѣтели естественной и христіанской, достигаемой при необходимой помощи благодати Божіей, безъ которой не возможно истинное нравственное усовершеніе. На третій въ Софійскомъ соборѣ въ концѣ литургіи проповѣдывалъ служившій ее соборный протоіерей *Н. И. Флоринскій*, обращавшій свое назидательное слово преимущественно къ слушателямъ изъ простонародья, и между прочимъ предостерегалъ его отъ неприличныхъ увеселеній и гульбищъ, обычныхъ ему въ такой праздникъ, но несогласныхъ съ смысломъ духовнаго празднованія всерадостнаго для христіанъ воскресенія Христова. Были проповѣди въ указанные дни и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ, дающія утѣшительную увѣренность, что наше просвѣщенное духовенство не оставляетъ христіанъ безъ столько желаннаго назиданія въ такіе святые дни.

Замѣтки проѣзжаго о штундизмѣ въ таращан. уѣздѣ.

Два сосѣднихъ села таращан. уѣзда—Чаплинка и Косяковка (въ верстахъ 30—40 отъ Таращи) составляютъ центръ православнаго населенія таращ. уѣзда, зараженнаго (насел.) штундизмомъ. Эти села—одни изъ первыхъ (по времени) пріютовъ штундизма и въ настоящее время суть важнѣйшіе пункты по своему вліянію на окрестныя села. Здѣсь между прочимъ дѣйствовали пер-

вые вожаки штундизма—Герасимъ Балабанъ, Тышкевичъ и др. Здѣсь прежде другихъ фанатическіе послѣдователи новаго ученія заявили о себѣ открытыми, возмущающими душу, выходками противъ православія, каковы напр. бѣшеная процессія ихъ съ иконами, влекомыми по грязи на веревкахъ, къ церкви или приводимый ниже поступокъ крестьянина Якова Коваля. Среди здѣшняго населенія, съ одной стороны болѣе другихъ обезпеченнаго матеріально, а съ другой—не меньше другихъ сохранившаго въ себѣ наклонности и привычки стараго времени (преимущественно пьянство), а въ религіозномъ дѣлѣ вообще невѣжественнаго штундизмъ—нашелъ благопріятную школу для своего развитія и довольно скоро пріобрѣлъ то значеніе, какимъ онъ пользуется въ здѣшней мѣстности и до сихъ поръ. Успѣху штундизма много способствовало то особенно, что онъ съ самаго начала поставилъ на своемъ знамени требованіе строгой, честной, трезвой, трудовой жизни. Новое ученіе, при своей внѣшней прикрѣпленности къ слову Божію, съ перваго же раза показалось нѣкоторымъ изъ народа настолько выше православія, насколько выше стоитъ истинное христіанство, т. е. само православіе, надъ язычествомъ. Народъ ухватился за „новую вѣру“ съ жаромъ, предался ей съ фанатическимъ ослѣпленіемъ. Послѣдователей явилось много. По вѣдомостямъ (исповѣднымъ) прошлаго 1879 г., въ с. Чаплинкѣ совсѣмъ неговѣвшихъ и слѣд. явныхъ штундистовъ муж. пол. 185 ч. и жен. 175 чел.,—всего 360 душъ; въ Косяковкѣ, по словамъ мѣстнаго священника, всѣхъ штундистовъ 270 душъ. При своей численной и моральной силѣ, штундизмъ успѣлъ за послѣдніе 10 л. окрѣпнуть очень значительно и распростеръ свое вліяніе и на окрестности. Такъ, прежде всего (полагаю) онъ явился въ двухъ деревняхъ, прилегающихъ къ Косяковкѣ и Чаплинкѣ,—въ Антоновкѣ (прилегающей къ самой Косяковкѣ) и въ Кучковкѣ (между Кос. и Чапл.). Затѣмъ, вокругъ этой группы не въ очень далекомъ разстояніи находятся селенія, зараженныя штундой: Малая Волнянка (здѣсь, говорятъ штундистовъ очень много; собранія у нихъ бываютъ два раза въ недѣлю: въ субботу и четвергъ), Вотылевка (здѣсь было ихъ ок. 100 челов.; теперь стало меньше), Плоека, (здѣсь человѣкъ ок. 40), Ясиновка, Виноградъ, Веселый Кутъ, Долгая Гребля, Моринцы, дер. Погиблякъ, м. Боярка и др. Лѣтъ 4–5 штундизмъ показался и въ г. Таращѣ, и теперь тамъ послѣдователей его, говорятъ, есть семействъ 10. Колонизаторомъ его въ Таращѣ былъ тамошній житель, солдатъ Старинскій, служившій въ качествѣ полицейскаго служителя при помощникѣ пристава г. Поповѣ, спеціально командированномъ въ Чапл. и Косяковку для постояннаго надзора за дѣйствіями штундистовъ. По его разсказу, однажды ночью по обязанности запелъ онъ въ сборище братіи и вдругъ почувствовалъ въ себѣ дѣйствіе благодати, сложилъ потомъ съ себя полицейскую обязанность и, удалившись въ Таращу, занялся здѣсь дѣятельной пропагандой. Изъ Таращи штундисты предпринимаютъ въ окрестности свои миссіонерскія похожденія и, надо сознаться, находятъ себѣ сочувствующихъ. Если этому злу дадутъ возможность укрѣпиться и здѣсь, то можно опасаться въ будущемъ со стороны его весьма большаго успѣха.

Въ Косяковкѣ въ обществѣ штундистовъ въ самую первую пору распространенія здѣсь штундизма, весьма живое участіе въ его утвержденіи принималъ нѣкто Иванъ Лясоцкій, бывшій въ эту пору здѣсь волостнымъ писаремъ. При своемъ видномъ положеніи въ крестьян. средѣ и способностяхъ далеко не посредственныхъ, онъ много содѣйствовалъ первоначальному распространенію и утвержденію здѣсь штундизма. Сдѣлавшись явнымъ штундистомъ онъ былъ здѣсь и первымъ пресвитеромъ. Замѣчательно, что сначала онъ былъ очень усерднымъ православнымъ. Воспитанникъ приходской школы, онъ отличался всегда при богослуженіи на клиросѣ пріятнымъ голосомъ, искуснымъ пѣніемъ и внятнымъ и разумнымъ чтеніемъ. Принявши въ руки свои дѣло новой вѣры, онъ однако боялся выбрасывать изъ состава новаго ученія все, чему учитъ и что преподаетъ правосл. церковь. Такъ, говорятъ, онъ хотѣлъ было удержать въ своемъ обществѣ если не все, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыя таинства, мало измѣняя даже ихъ внѣшнюю форму. Было удержано крещеніе, какъ таинство. Оно совершалось непремѣнно въ рѣкѣ,—даже въ зимнее время. Въ послѣднемъ случаѣ въ рѣкѣ дѣлалась продольная прорубь, начиная съ самаго берега до того мѣста, гдѣ поверхность воды досягала человѣку до персей. Въ рѣку входили съ берега какъ крестившій, такъ и крещаемый. Проведши крещаемаго отъ берега водою до мѣста, назначаемаго къ совершенію крещенія, (въ каковомъ мѣстѣ прорубь обыкновенно расширялась), Лясоцкій погружалъ крещаемаго въ

воду головою назадъ со словами: „крещаю тебя во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь“. Было въ обществѣ штундистовъ при Лясоцкомъ и таинство причащенія, и совершалось оно съ обрядностью правосл. церкви: на винѣ и просфорахъ,— хотя, кажется, то и другое преподавалось братіи отдѣльно одно отъ другаго. Послѣ пѣнія псалмовъ и произнесенія словъ Спасителя: „пріимите и ядите„, „пійте отъ нея вси“ дѣлалось самое пріобщеніе. Вино пилъ каждый самъ изъ золоченой большой чаши, которая для того передавалась по порядку, начиная отъ пресвитера, изъ рукъ въ руки; иногда, говорятъ, бывало и такъ, что чаша переходила по рукамъ въ сѣни“, такъ какъ въ избѣ не всегда могла помѣститься вся братія. Пресвитерство Лясоцкаго продолжалось съ 1870—1877 годъ. За какую-то вину его наконецъ отставили отъ исправленія должности. Едва-ли здѣсь не главною причиною были нѣкотораго рода консервативный складъ личности Лясоцкаго и нѣкоторая самобытность и самостоятельность его въ устройствѣ косяковскаго общества штундистовъ. При видѣ ниспроверженія своихъ завѣтныхъ идеаловъ, онъ невольно пришелъ къ сознанію тщеты всего, что имъ было сдѣлано въ обществѣ соблазненныхъ имъ людей. Онъ теперь не скрываетъ своего сознанія, что все, что имъ было совершаемо въ средѣ штундистовъ, не имѣло въ сущности никакого значенія,— что „все это онъ дѣлалъ такъ себѣ“. Православная церковь со всѣмъ ея содержаніемъ внутреннимъ и отчасти внѣшнимъ снова возстала предъ его сознаніемъ въ томъ чистомъ и свѣтломъ видѣ, въ какомъ нѣкогда,—въ пору живой и восторженной юности,—онъ представлялъ себѣ ее. По его отзыву, православная церковь права во всѣхъ пунктахъ ея ученія; особенно же таинства ея онъ безъ всякаго колебанія признаетъ и благоговѣетъ предъ ними. Одно, не совсѣмъ впрочемъ понятное въ этомъ человѣкѣ, служитъ ему камнемъ претыканія на пути къ возвращенію его въ лоно православія. Онъ никакъ до сихъ поръ не могъ помириться съ тѣмъ значеніемъ иконъ, какое имъ придается въ правосл. церкви. „Лишь только человѣкъ заявитъ расположеніе къ возвращенію въ православіе, его прежде всего заставляютъ бить поклоны предъ иконами и лобызать ихъ. Неужели, говоритъ онъ, иконопочитаніе есть такой важный догматъ, что безъ признанія его спастись не можно? Зачѣмъ его православные выставляютъ на первый планъ, какъ будто въ немъ все спасеніе“? На объясненіе, что православ. церковь вовсе не ставитъ этотъ догматъ на самомъ первомъ планѣ по его важности, что всѣ вообще догматы прав. церкви имѣютъ одинаково необходимое значеніе для спасенія, но что православные потому предлагаютъ обращающимся въ православіе кланяться и лобызать иконы, что это есть самое лучшее средство испытать степень покорности церкви обращающагося, Лясоцкій, наконецъ, упирается на то, что „душа его никакъ не можетъ принять къ себѣ этого ученія“, что съ нимъ (ученіемъ церкви объ иконахъ) „не мирится его сердце“. Нужно однакожъ замѣтить, что когда вздумаешь разрѣшать его недоумѣнія раскрытіемъ ему истиннаго смысла почитанія иконъ въ церкви правосл., то онъ соглашается съ нимъ вполнѣ. Вся бѣда—въ какомъ то безотчетномъ настроеніи его духа и сердца, въ которые никакъ не можетъ проникнуть полное успокоеніе насчетъ того значенія, какимъ пользуются иконы въ церкви правосл. Не есть ли ясный знакъ отступленія отъ него благодати, какъ ужасное послѣдствіе смертнаго грѣха, который онъ совершилъ не только повергнувъ самаго себя въ бездну крайняго вѣроотступничества, но увлекши за собой и тѣхъ младенцевъ въ вѣрѣ, къ которымъ вполнѣ приложимы слова Спасителя: *„иже аще соблазнитъ единаго малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй!* (Матѳ. 18, 6). Угрызаемый совѣстью за свое прошлое, но и не допускаемый тайнымъ влеченіемъ къ тихому пристанищу церкви, этотъ человѣкъ испытываетъ, по его собственному сознанію, страшное томленіе духа. Гдѣ искать помощи?—Мѣстный священникъ (о. Никифоръ Лещенецкій) говорилъ мнѣ, будто Лясоцкій обращался къ нему нѣсколько разъ съ горячей просьбой „молиться за него: быть можетъ Богъ самъ устроитъ его спасеніе“. Лясоцкій живетъ съ женою бракомъ, не освященнымъ церковью. Жена, говорятъ, много удерживаетъ его отъ обращенія въ православіе. Если бы такой человѣкъ дѣйствительно обратился въ православіе, то помимо торжества церкви объ обращеніи въ нѣдра ея одного заблуждшаго, можно бы ожидать еще сугубаго торжества ея объ обращеніи многихъ сбитыхъ имъ съ пути православія.— После Лясоцкаго, въ косяковскомъ кружкѣ штундистовъ нѣкоторое время не было пресвитера. Въ настоящее время таковымъ состоитъ крестьянинъ

по имени Назаръ, по профессіи печникъ,—до пресвитерства сѣрый, простой мужикъ, да и въ настоящее время, по отзыву другихъ, только и есть въ немъ перемѣны, что званіе пресвитера, да „панская одежа“. По внушенію изъ херс. губ.,—этой Мекки нашихъ штундистовъ,—новаго пресвитера братія одѣли прилично; говорятъ, онъ показывается одѣтымъ въ сюртукъ или пиджакъ, пальто съ шляпой, въ сапогахъ на вытяжку и даже съ тростью. —Севершенно иного склада человѣкъ—пресвитеръ чаплинскій—Яковъ Коваль. Съ перваго же раза онъ поражаетъ васъ крайней осторожностію и необыкновенною пытливостію, переходящей нерѣдко въ навязчивость. Человѣкъ этотъ—далеко не дюжиннаго десятка людей, а потому останавливаюсь на немъ нѣсколько подробнѣй. По наружности этотъ человѣкъ,—ниже средняго роста, сухощавый, борода бѣлокурая,—сбита въ клочки, глаза живые, проницательные, съ огнемъ. До появленія въ этой мѣстности апостоломъ штундизма онъ былъ пастухомъ и извѣстенъ былъ за самаго отчаяннаго „балагура“ (веселый, остроумный собесѣдникъ);—состоянія былъ бѣднаго. Когда явился здѣсь штундизмъ, онъ,—могу сказать это съ полною увѣренностью,—не безъ матеріальнаго расчета, присталъ—одинъ изъ первыхъ—къ пропагандистамъ, и свою надежность засвидѣтельствовалъ святотатственной выходкой: продравъ въ иконѣ Св. Николая глаза, онъ выставилъ эту икону на коноплянной грядкѣ „вмѣсто пугала“. Привлеченный къ суду, онъ сидѣлъ нѣкоторое время въ тюрмѣ. Оттуда, разсказывали мнѣ, онъ вышелъ совсѣмъ готовымъ къ тому, что бы занять то положеніе, которое онъ занимаетъ въ средѣ штундистовъ и досихъ поръ: и читать и писать выучился, и разсуждать сталъ совсѣмъ „не по простому“. Кто научилъ его тамъ всему этому, неизвѣстно, по крайней мѣрѣ самъ онъ будтобы говорилъ, что его научили тамъ какіе—то „паны“. Выдающіяся черты въ его характерѣ—юркость, живость, пылъ и горячность. Задавшись одной цѣлью—во чтобы ни стало защищать новое ученіе въ народѣ, онъ не задумывается предъ отвѣтами на возраженія, предлагаемыя ему отъ другихъ; гораздо чаще онъ старается засыпать своего совопросника своими собственными возраженіями: эти возраженія его сыплются отъ него почти непрерывной струей, не подчиняясь логической связи, но смѣняясь одно другимъ также порывисто и неровно, какъ порывиста и неровна вся вообще эта личность (и по внутреннему своему складу и по наружнымъ пріемамъ). Въ случаѣ упорства своего противника онъ, особенно при другихъ, говорятъ, недалекъ отъ дерзостей. Впрочемъ эти черты его характера для него очень выгодны, потому что, благодаря имъ, онъ изощряется въ діалектикѣ очень успѣшно; а это даетъ ему очень большое значеніе въ средѣ штундистовъ: послѣдніе никакъ не могутъ обойтись безъ него и держатся его, не смотря на его продѣлки съ ними—очень подозрительнаго свойства. Изъ цѣлаго цикла разсказовъ о его подвигахъ укажу нѣкоторые. По его инициативѣ, чаплинскіе штундисты затѣяли было строить молитвенный домъ. Самъ Коваль обѣщалъ имъ исходатайствовать на это дѣло разрѣшеніе отъ правительства. Молитвенный домъ предполагалось раздѣлить на двѣ половины, изъ которыхъ въ одной собирались бы братія къ молитвѣ, а въ другой жилъ бы самъ пресвитеръ съ семействомъ. Для постройки молитвеннаго дома навозили уже много матеріала; а между тѣмъ разрѣшенія на постройку молитв. дома Ковалю не удалось выхлопотать; да и въ рядъ—ли онъ серьезно думалъ объ этомъ. Среди такого неопредѣленнаго положенія дѣлъ относительно молитвеннаго дома случилось одно обстоятельство, которое круто поворотило всю эту суетливую работу чаплинскихъ штундистовъ въ пользу ихъ верховода—Коваля. Въ прошлую осень во время одного ночнаго собранія братіи у Коваля, передъ разсвѣтомъ, загорѣлась его изба, очевидно, отъ умышленнаго поджега, потому что огонь показался съ такъ называемой „причилка“ слѣд. снаружи дома. И случилась же эта исторія какъ разъ въ то время, когда самъ хозяинъ пресвитеръ вышелъ изъ избы на свѣжій воздухъ. Онъ же первый и «надѣлалъ крику» о пожарѣ. Замѣчательное совпаденіе! Какъ разъ въ то время, какъ самъ хозяинъ находится у избы на свѣжемъ воздухѣ, изба снаружи загорается... Еще загадочнѣе та проницательность пресвитера, съ какою въ послѣдствіи онъ объяснялъ причину пожара,—говоря, что „домъ загорѣлся отъ спичекъ, завернутыхъ въ тряпки“. Пожаръ впрочемъ былъ скоро потушенъ: у избы сгорѣла крыша;—кромѣ послѣдней ничто не потерпѣло отъ пламени, такъ какъ народу здѣсь же было весьма достаточно для того, чтобы „вырятовать изъ хаты“ не только что нибудь цѣнное, но и дырявые соломяники. Тѣмъ не менѣе пресвитеръ сталъ хлопотать о вспомоществованіи себѣ у братіи,—такъ называемомъ „погоріле“. Штундисты не только порѣшили помочь потер-

пѣвшему вознагражденіемъ его убытковъ отъ пожара, но и предположили ему нѣчто гораздо большее. Избу Коваля они починили для зимы немедленно, а на весну отложили постройку ему новаго дома изъ заготовленнаго уже ими матеріала, такъ какъ надежда ихъ на устройство особой молельни упала, а между тѣмъ собственная избушка пресвитера для собраній, дѣйствительно, очень мала. Не останавливаясь на другихъ подвигахъ пресвитера Коваля, изъ которыхъ нѣкоторые-самаго безобразнаго и грязнаго свойства, указываемъ еще на одно обстоятельство, которое самымъ нагляднымъ образомъ представитъ намъ то, насколько искренно преданъ Коваль общимъ интересамъ штундизма. Изъ прилагаемаго при семъ письма изъ Болгаріи солдата Кирилла Захарченка, писаннаго въ 1878 г, 26-го ноября, „къ своимъ возлюбленнымъ единовѣрнымъ братіямъ“ видно, что имъ черезъ брата Сызона Капустинскаго были переданы братіи книги—Новый Завѣтъ и Библія въ русскомъ перев. (послѣдней—одинъ экз.), а также „духовныя пѣсни“, пріобрѣтенныя Кирилломъ Захарченкомъ на собственныя 12 руб. сер. Теперь онъ проситъ братію, чтобы ему воротили деньги, такъ какъ самъ онъ теперь «вытратился походами». Мнѣ передавали, что эта просьба осталась безъ удовлетворенія. Книги, привезенныя Капустинскимъ, были распроданы съ прибыткомъ,—за всѣ собрано было 50 р. с. и эти деньги хранились у самаго Коваля, но не суждено было этимъ деньгамъ пойти на общую пользу. Въ одну ночь воры нападаютъ на домъ Коваля и забираютъ «въ скринѣ» всѣ 50 рублей, хотя щадятъ собственныхъ Ковалевыхъ 3 руб., которые лежали и были потомъ, при освидѣтельствованіи другими, найдены здѣсь же, въ этомъ самомъ мѣстѣ, въ которомъ лежали и общественные 50 р. с.—Касательно религіозныхъ убѣжденій Коваля нужно замѣтить, что онъ составляетъ противоположность Лясоцкому. Если послѣдній дорожилъ таинствами церкви, то Коваль положительно отрицаетъ всякое значеніе таинства. Ни причащеніе, ни крещеніе, какъ особыя таинства, не существуютъ. Крещается и причащается человѣкъ только духовно. Если онъ вѣруетъ въ Бога, если онъ имѣетъ Его въ сердцѣ, то онъ и крещенъ и причастился самаго Христа.

25 февраля
1880 года.

П. Петрушевскій.

Письмо штундиста къ братіи. *) Г. Тульча 1878 года ноября 17. Возлюбленніи Единовѣрніи Братія наши привѣтствуемъ васъ Господомъ Богомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и чисто сердечно желаемъ вамъ радоватся въ трудахъ вашихъ, и въ разслѣдованіи истиннаго богопознанія Спасителя нашего Іисуса Христа, при семъ нашимъ малимъ сообщеніи извѣщаемъ вамъ Братія, что мы изъ своей стороны благодаря всевышняго создателя нашего находимся живы и здоровы но только намъ много помѣшали невѣдущіи закона божіяго, братія которіи не жилаютъ знать истинныхъ путій Г: (Господа) бога Исуса Христа; мы были у Городѣ Ращувѣ иризнали своихъ братіевъ но насъ разлучили, мы теперь прийшли отъ Ращука въ низъ по дунаю до Чорнаго моря верстъ 100 въ Г. Тульчу въ которомъ также разслѣдовали Единовѣрныхъ Братіевъ, которіи также жилаютъ вамъ радоватся въ Г: нашемъ Іисусѣ Христѣ, а равно сего нашего сообщаю тебѣ Братъ нашъ Назаръ **) и при семъ прошу извинить что такъ долго мы васъ, не сообщали письмами потому что все время мы были у походахъ; книги которіи передалъ вамъ братъ нашъ Сызонъ Капустинскій состоятъ собственно отъ меня тоестъ Кырыла Захарченка каждая книга изъ духовныхъ пѣсней стоитъ по 20, к. с: Быблія, стоитъ—4, р: с; евангелія стоитъ, 1, р. с: и всего этого у меня стоитъ 12 р, с: и теперь прошу васъ Братія передайте мнѣ денегъ собственно на необходимость мою, я теперь тоже нуждаюсь деньгами, потому что вытратился походами, за симъ прощайте Братія наши воглюбленнін, жилаемъ вамъ радоватся въ Г: нашемъ Іисусѣ Христѣ Аминь Искрене васъ любящіи братія Кырыло, Захарченко и Андрей Даниловъ. Прошу тебя братъ Назаръ передай мой Адресъ моей женѣ, потому что она ны знае моего Адреса чрезъ Г: Бендеры въ дѣйствующую армію въ Г: Тульчу, въ 6-й понтонный Баталіонъ у 1-ю роту Кырыло Захарченко.

Нахожу нужнымъ дополнить это письмо нѣкоторыми замѣчаніями.— Солдатъ Кырыло Захарченко—изъ приселка Косяковскаго Антоновки,—пошелъ, говорятъ, въ военную службу неявнымъ штундистомъ, а воротился рьянымъ агитаторомъ и производитъ въ своей деревнѣ на всѣхъ жителей очень сильное впечатлѣніе силою полнаго убѣжденіемъ слова; православные считаютъ его самымъ опаснымъ и вреднымъ для православія человѣкомъ.—Письмо это писано на манеръ посланій св. Апостоловъ и обращено ко всей братіи, хотя

*) Удерживаемъ правописаніе и всѣ особенности подлинника.

**) Нынѣ пресвитеръ Косяковскій.

главнымъ образомъ адресовано пресвитеру Назару. Книги, которыя были высланы Захарченкомъ братіи, не куплены имъ самимъ, а вручены ему кѣмъ то другимъ; по всей вѣроятности тѣми, которые вездѣ въ Болгаріи были розыскиваемы нашими штундистами и признаваемы были ими, какъ „братія ищущіи истиннаго богопознанія". По крайней мѣрѣ несомнѣнно, что „духовныя пѣсни", которыя были пересланы вмѣстѣ съ Евангеліемъ и Библіей косяковской братіи давались въ Болгаріи *надежнымъ* солдатамъ безплатно. „*Духов. Пѣсни*", о которыхъ здѣсь мы говорили, изданы въ Константинополѣ,—на русскомъ языкѣ. Всѣхъ пѣсней здѣсь 90. Каждая изъ этихъ пѣсней помѣчена цифрами, которыя указываютъ мотивы: первая, напр., „отче нашъ" переложенное въ стихи, помѣчена такъ: (8, 8.), вторая и третья такъ же. (8, 8), 4-я—(8, 6, 8, 6) и т. д. 48-е мѣсто занимаетъ пс. 1-й „блаженъ, кто къ злымъ въ совѣтъ не ходитъ...."; 49-е—пс. 14-й „Господи, кто обитаетъ въ свѣтломъ домѣ выше звѣздъ?... 50-е—пс. 26. ч. 1-я „Господь Спаситель мнѣ и свѣтъ: кого я убоюся?..." 52-е—пс. 26-й ч. 2-я „Услыши, Господи мой, гласъ, когда къ тебѣ воззову". Всѣ эти псалмы, переложены въ стихи. *Мотивы пѣсней* духовныхъ во многомъ сходны съ мотивами пѣснопѣній православ. церкви. Напр. 55-я пѣснь (9, 7. 8, 6) „Я къ Тебѣ, Творецъ, взываю изъ сердечной глубины; взоръ и мысли простираю выспрь въ небесныя страны; Гдѣ престолъ неизреченный, на которомъ Ты царишь, О, вонми! я отягченный подъ грѣхами,—самъ Ты зришь" поется совершенно на подобенъ „О, всепѣтая Мати!". Также поется и 52-я: „Сбрось, душа, свой страхъ грѣховный и возвысь твой духъ ко Христу..." и 53-я— „О, Сынъ Божій Примиритель! Сколь ты благъ къ души моей! Ты мой Врачъ и Цѣлитель!"... Кромѣ того еще есть приписанныя пѣсни, взятыя неизвѣстно (мнѣ) откуда: 91-я—„Спаситель, я не забуду, какую любовь Ты имѣлъ; ты изливалъ въ мою душу Духа Святаго, грѣхи прощалъ: прими за то благодареніе и вѣчное Тебѣ хваленіе" и т. д. 92-я—до 100-й.

Кромѣ того есть еще сборникъ псалмовъ 90, котораго мнѣ не пришлось изслѣдовать достаточно. Наконецъ, существуетъ въ употребленіи у штундистовъ книга духовныхъ псалмовъ — лаврскаго изданія. 1-й псаломъ здѣсь: Іисусе мой прелюбезный, сердцу сладосте"... (акростихомъ); 2-й Ты мой Богъ, ты моя радосте, Ты—моя сладосте", 3-й „Превзыдохъ мѣру, о мой вѣчный Боже, въ ежедневныхъ грѣхахъ:„ 4-й— надгробные стихи св. Димитрію митр. ростовскому, написанные другомъ его Стефаномъ, митр. рязанскимъ: „взирай съ прилежаніемъ, тлѣнный человѣче, какъ вѣкъ твой проходитъ, смерть недалече..."... Всѣхъ пѣсней 12.

Развивается ли пьянство въ простомъ народѣ? Подъ этимъ заглавіемъ въ газетѣ „Новое Время" (№ 1479) помѣщена весьма интересная замѣтка, и при томъ утѣшительнаго свойства по вопросу, какого она касается. Въ русской печати, говорится здѣсь, неоднократно раздавались голоса, утверждавшіе, что русскій мужикъ все болѣе и болѣе погрязаетъ въ пьянствѣ... Но данныя оффиціальной статистики, заключающіяся въ „Ежегодникѣ Министерства Финансовъ" не подтверждаютъ этого распространеннаго въ обществѣ и печати мнѣнія и заставляютъ предполагать, что здѣсь частные факты возведены въ общее правило. Прежде всего надо отмѣтить тотъ фактъ, что за послѣдніе 15 лѣтъ количество выкуриваемаго вина изъ года въ годъ постоянно уменьшается. Въ 1864 г., на другой годъ послѣ отмѣны откуповъ и введенія акцизной системы, было выкурено 27,430,974 ведеръ. изъ числа которыхъ вывезено за границу 701,126 ведеръ, такъ что для потребленія внутри страны въ 1864 г. оставалось 27.129,748 ведеръ безводнаго спирта. Чрезъ 10 лѣтъ въ 1874 г. было выпущено 28.552,558 ведеръ; изъ нихъ вывезено за границу 2.437,641 ведро, и оставалось для потребностей страны только 26.120,917 ведеръ, т. е. на одинъ милліонъ ведеръ или на 3½ процента менѣе противъ 1864 года, тогда какъ населеніе страны за эти десять лѣтъ должно было увеличиться по крайней мѣрѣ на 10 процентовъ. Въ 1864 г. на каждаго жителя приходилось 0,36 ведра безводнаго спирта, въ 1874 г.—0,31 ведро, т. е. каждый житель употреблялъ вина на 14 процентовъ менѣе противъ 1864 года. Такое уменьшеніе идетъ и въ слѣдующіе годы. Рядомъ съ этимъ фактомъ уменьшенія количества выкуриваемаго спирта слѣдуетъ поставить фактъ сильнаго уменьшенія всякаго рода заведеній для продажи питей. Въ 1864 году всего считалось торговыхъ заведеній около 247 тысячъ, въ 1877 году—231,995. Затѣмъ, если возьмемъ цифры заведеній для продажи питей по отдѣльнымъ ихъ родамъ, то увидимъ, что число питейныхъ заведеній, относящихся главнымъ образомъ *къ деревенской* жизни, постоянно уменьшается, тогда какъ число питейныхъ заведеній, имѣющихъ дѣло преимущественно съ *городскою* жизнію, постоянно *увеличивается*. Подтвердивъ это ссылками на цифры, замѣтка выводитъ отсюда заключеніе, что больше всего пьетъ городъ—и городъ преиму-

щественно фабричный. Въ деревнѣ же потребленіе вина постоянно уменьшается, и потому *не въ увеличеніи пьянства заключается причина дурнаго состоянія сельскаго хозяйства у русскаго мужика*. Выводы эти для многихъ, вѣроятно, покажутся неожиданными, но тѣмъ не менѣе они вполнѣ справедливы, говоритъ въ заключеніе всего цитуемая замѣтка. Можно прибавить, что выводы эти вмѣстѣ и назидательны. Если въ деревнѣ замѣчается движеніе къ уменьшенію пьянства, то, значитъ, есть возможность помочь этому движенію, чтобы оно было еще сильнѣе. Если больше всего пьетъ городъ—и преимущественно городъ фабричный, то на эту среду развитія пьянства слѣдуетъ обращать особенное вниманіе, противодѣйствуя злу всевозможными средствами, къ числу которыхъ относятся церковная проповѣдь, воскресныя чтенія и собесѣдованія и под. Если не въ увеличеніи пьянства заключается причина дурнаго состоянія сельскаго хозяйства, а съ нимъ и всего хозяйственнаго бытѣ его, то остается глубже и шире выслѣдить другія причины этого неблагопріятнаго явленія.

О мірскихъ сборахъ и расходахъ. Перепечатываемый и комментируемый во многихъ газетахъ въ высшей степени замѣчательный *циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ* губернаторамъ (отъ 29 марта 1880 г.) о мірскихъ сборахъ и расходахъ указываетъ, между прочимъ, на небрежность, царящую въ нынѣшнихъ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, на злоупотребленія въ дѣлѣ мірскихъ сборовъ и расходовъ, особенно же *натуральныхъ повинностей* сельскаго населенія. „Изъ имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній видно, говоритъ циркуляръ, что натуральныя повинности, значительно обременяя населеніе, подаютъ поводъ къ частымъ и весьма крупнымъ злоупотребленіямъ". Нѣкоторыя черты этихъ злоупотребленій приводятся въ циркулярѣ, съ замѣчаніемъ, что они прекращены и виновные въ нихъ привлечены къ отвѣтственности. Энергическія мѣры, указываемыя циркуляромъ въ видахъ какъ устраненія злоупотребленій, такъ вообще въ видахъ упорядоченія мірскихъ сборовъ и расходовъ и вѣдомостей о нихъ, отзовутся, надо ожидать, благодѣтельно на всемъ строѣ волостнаго и сельскаго управленія и хозяйства.

Еврей-арендаторъ церковной земли. Въ корреспонденціи „Кіевлянина" изъ с. Стодолъ нѣжинскаго уѣзда разсказывается о слѣд. случаѣ перехвата евреемъ у мѣстныхъ прихожанъ аренды на землю приходской церкви ихъ. Церкви этого села принадлежитъ болѣе пятидесяти десятинъ земли, которую обыкновенно обработывали прихожане на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ обработываютъ они и землю мѣстныхъ землевладѣльцевъ„ т. е. за половину урожая. При этомъ нужно замѣтить, что все, слѣдуемое церкви, доставлялось самымъ добросовѣстнымъ образомъ, потому что смошенничать въ этомъ случаѣ пахарь нашъ считалъ бы смертнымъ грѣхомъ и вѣчнымъ для себя позоромъ Но съ запрошлаго года такой порядокъ измѣнился: предписано было священнику и церковному старостѣ отдать церковныя земли съ торговъ на законномъ основаніи. На торги явился и мѣстный еврей-шинкярь и перехватилъ аренду у прихожанъ, взявъ ее за 350 р. за три года. Корреспондентъ выясняетъ, что отъ этой аренды еврей имѣетъ до 175 р. въ годъ прибыли, а церковь теряетъ такой же убытокъ. Но еще тяжелѣе этого убытка жалость прихожанъ, что церковная худоба досталась въ руки невіры. Они толкуютъ о складчинѣ, чтобы хоть съ будущихъ торговъ не допустить „невіру до панованя надъ церковною худобою", считаемая ими оскорбленіемъ религіознаго чувства. Дай Богъ имъ удачи. Но въ виду случаевъ, подобныхъ разсказанному здѣсь, при томъ не рѣдкихъ (бывали они въ кіевской епархіи), не было ли бы умѣстно допустить извѣстныя ограниченія въ дѣлѣ отдачи евреямъ въ аренду церковныхъ земель и другихъ хозяйственно-доходныхъ статей? Кстати замѣтить, что и въ Кіевѣ нѣкоторымъ церковнымъ учрежденіямъ (напр. нѣкоторымъ монастырямъ) уже пришлось испытать возможность имѣть дѣло съ евреями. Даже одна изъ самыхъ крѣпкихъ церковныхъ твердынь Кіева уже, говорятъ, ощущаетъ признаки осады и атаки, ведомой противъ нея евреями, не могущими, какъ видно, помириться съ мыслію, чтобы предполагаемое обиліе возможной поживы съ нея доставалось кому либо другому, а не имъ.

О христіанской нравственности. (*Изъ чтеній по Закону Божію слушательницамъ высшихъ курсовъ въ Кіевѣ*. Протоіерея Н. Ѳаворова. Кіевъ 1880 г. Чтенія эти, напечатанныя въ „Трудахъ К. Д. Академіи, вышли теперь отдѣльнымъ изданіемъ. Содержаніе ихъ слѣдующее: *Чтеніе первое*. О нравственности вообще. Внутренній нравственный законъ и свободная воля. Нравственный законъ—въ разумѣ и совѣсти. Утилитаризмъ, несостоятельность его ученія. Свободная воля, какъ фактъ нашего сознанія, несостоятельность ученій, отрицающихъ ее. *Чтеніе второе*. Нравственность и благочестіе; связь нравст-

венности съ религіею; богооткровенный законъ ветхаго завѣта; нераздѣльность нравственности съ благочестіемъ въ христіанствѣ; духовное обновленіе человѣка по вѣрѣ въ Іисуса Христа. *Чтеніе третье.* Общія начала христіанской нравственности. Главный христіанскій законъ—любовь къ Богу и ближнимъ; связь послѣдней съ первою. Единеніе со Христомъ, какъ не законодателемъ только, но и источникомъ новой жизни, по закону любви; въ любви, заповѣдуемой І. Христомъ—истинное нравственное преобразованіе или возрожденіе человѣка. Заповѣдь о любви, какъ основа всѣхъ евангельскихъ заповѣдей. *Чтеніе четвертое.* Болѣе подробныя христіанскія законоположенія. Заповѣди блаженства. Заповѣдь I, II и III. *Чтеніе пятое.* Заповѣди IV. V. VI. VII. *Чтеніе шестое* Заповѣди VIII и IX. Заключеніе. Законъ евангельскій—законъ духа, опредѣляющій не частныя дѣйствія и поступки человѣка, а внутренній строй его жизни, подлинный христіанскій характеръ его. По оригинальности мысли и плана, силѣ христіанскаго разумѣнія, ясности, изяществу и одушевленности (особенно въ послѣднихъ главахъ) изложенія, новый, небольшой объемомъ, опытъ достоуважаемаго профессора и педагога, независимо отъ своей прямой цѣли, можетъ, думается намъ, составить истинно наставительное и питательное чтеніе и для читателей, перешедшихъ за періодъ учебныхъ курсовъ, но не остающихся равнодушными къ самопросвѣщенію себя въ области христіанско-нравственныхъ истинъ.

Выпись изъ метрической книги села Загалецъ (кіевскаго уѣзда). Это выпись о годѣ и днѣ крещенія досточтимаго старца протоіерея *І. Т. Игнатовича*, исправляющая неточность въ обозначеніи года его рожденія, зашедшую въ біографическую замѣтку о немъ, помѣщенную въ „Кіев. Еп. Вѣд." прошлаго года (№ 14—15), подъ заглавіемъ „Рукоположеніе во священника учителя старой академіи Іоакима Тимофеевича Игнатовича". Выпись гласитъ: „1783 года 9 сентября азъ іерей Іаковъ Багриновскій, парохъ Друженскій *) храму св. великомученицы Параскевіи, схристихъ и мѵромъ святымъ помазахъ младенца Іоакима отъ родителей законно-вѣнчанныхъ іерея Тимофея Игнатовича и жены его Магдалины. Воспріемники были урожоный Іоаннъ Гаевскій и Анна госпожа Друженска". Итакъ съ сентября прошлаго года досточтимый старецъ, нѣкогда воспитанникъ и учитель старой академіи, потомъ членъ конференціи новой академіи, а въ послѣднее время почетный членъ академіи вступилъ уже *въ 97 годъ* жизни и, къ утѣшенію его дѣтей и почитателей, еще здравствуетъ, слабый, конечно, тѣломъ, но бодрый и живой духомъ, свидѣтельствуя собою о живучести духовной природы человѣка, святонастроеннаго, святопожившаго.

ОПЕЧАТКА. Въ № 17 стран. 12, столб. 2-й, строк. 13 сверху, вмѣсто *приклеивается* слѣдуетъ читать: *привязывается.*

*) Село Друженя—ближайшее къ Загальцамъ.

Профессоръ *И. Малышевскій.*

Содержаніе:— *Часть оффиціальная.*—Высочайшія грамоты и награды.—Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Президента Императорской Академіи Художествъ, Великаго Князя Владиміра Александровича—Церковно-Археологическому Обществу при Кіевской Духовной Академіи.—Журналъ черкасскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.— *Часть неоффиціальная.*—Иноепархіальныя извѣстія за декабрь 1879 г. и январь и февраль 1880 года.—Проповѣди на страстной и свѣтлой недѣлѣ въ кіевскихъ церквахъ.—Замѣтки проѣзжаго о штундизмѣ въ таращан. уѣздѣ.—Письмо штундиста къ братіи.—Развивается ли пьянство въ простомъ народѣ?—О мірскихъ сборахъ и расходахъ.—Еврей—арендаторъ церковной земли.—О христіанской нравственности.—Выпись изъ метрической книги села Загалецъ.

Печатать дозволяется. 5 мая 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.